



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1013-8/20
Mostar, 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sacom d.o.o. Ilijaš, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva žalba bez broja od 24.04.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-27-283-15/20 od 10.04.2020. godine za predmet nabave: Saobraćajna signalizacija i oprema, ugovornog tijela JU Direkcija regionalnih cesta USK-a Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 04.06.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-27-283-15/20 od 10.04.2020. godine predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi bez broja od 24.04.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo JU Direkcija regionalnih cesta USK-a Bihać, da isplati troškove sastava žalbi žalitelju Sacom d.o.o. Ilijaš zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JU Direkcija regionalnih cesta USK-a Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Saobraćajna signalizacija i oprema, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 213-1-3-16-3-15/20 od 25.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-27-283-15/20 od 10.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.05.2020. godine.

Sacom d.o.o. Ilijaš, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-27-283-15/20, od 10.04.2020. godine, a kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave radova „Saobraćajna signalizacija i oprema“ izabran ponuditelj „Mrkonjićputevi“ d.o.o. Mrkonjić Grad, a zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja prihvaća preporuku Komisije za javnu nabavu radova, te Ugovor za predmetnu javnu nabavu u otvorenom postupku javne nabave radova „Saobraćajna signalizacija i oprema“ dodjeljuje ponuditelju „Mrkonjićputevk' d.o.o. Mrkonjić Grad. Istom Odlukom Ugovorno tijelo je ponudu ponuditelja, a sada žalitelja „SACOM“ d.o.o. Ilijaš, kao drugorangiranog na listi, ocijenilo prihvatljivom. Žalitelj ističe kako je ovakva Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo na stranicama 6. i 7. pod točkom III.14.6.a) Tenderske dokumentacije u okviru zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo sljedeće:

„14.6. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, a u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona, koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa potvrđama primaoca radova o uspješnoj realizaciji ugovora.

Napomena: Prihvaćaju se samo potvrde izdate od strane upravitelja cesta, za jasno naveden period kad je realiziran ugovor. Mora biti navedeno kolika je realizacija bila po jednoj kalendarskoj godini, a ako se radi o ugovorima o redovnom održavanju javnih cesta, moraju biti navedene vrijednosti realiziranih radova, posebno za horizontalnu signalizaciju, posebno za vertikalnu signalizaciju i opremu i posebno za odbojne ograde ceste.“

Ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 48. stavak 2. i 5. ZJN dana 02.14.2020. godine u svom Zahtjevu za pojašnjenje ponude broj: 01-27-283-12/20 zahtijevalo da izabrani ponuditelj pismeno pojasni reference koje se odnose na prethodno navedeni članak Tenderske dokumentacije, a u vezi sa dostavljanjem Potvrde za izjavu izabranog ponuditelja u kojoj su navedene odvojene vrijednosti radova, budući da je ovaj ponuditelj dostavio Potvrdu koja se odnosi na kompletan Ugovor o redovnom održavanju.

Naime, izabrani ponuditelj dostavio Odgovor na Zahtjev Ugovornog tijela 03.04.2020. godine u kojem prilaže Potvrdu, odnosno Pismo preporuke od strane naručitelja radova sa zahtijevanim vrijednostima radova odvojeno za predmetne radove.

Prije svega, sporan je datum zahtjeva kada je izabrani ponuditelj uputio zahtjev naručitelju radova za izdavanje Pisma preporuke prema uputama Ugovornog tijela, odnosno odvojenog navođenja vrijednosti realiziranih radova po ugovorima, te u Pismu preporuke se navodi da na osnovu zahtjeva društva „Mrkonjićputeva“ d.o.o. Mrkonjić Grad od dana 01.04.2020. godine se i daje navedeno Pismo preporuke, dok je sam zahtjev za pojašnjenje Ugovorno tijelo uputilo 02.04.2020. godine, te prema tome ostaje nejasno kako je moguće da je izabrani ponuditelj dan ranije zatražio dostavljanje potvrde nego li je uopće Ugovorno tijelo to i zahtijevalo.

Nadalje, u Pismu preporuke od 02.04.2020. godine kod iznosa vrijednosti realiziranih radova po ugovorima označeni su iznosi vrijednosti svakog od ugovora, a na način da vrijednost ugovora npr. kod Ugovora od 15.11.2018. godine - Horizontalna signalizacija iznosi 454,418 KM, odnosno što slovima predstavlja iznos od četrístotínepedesetíčetírikonvertíbilnemarka. Međutim, izabrani ponuditelj je očigledno nepravilno naveo iznose vrijednosti radova, odnosno nepravilno upotrijebio

znak zarez kod odvajanja decimalnih brojeva, te zbirom svih ugovora na ispravan način, dobivena vrijednost realiziranih ugovora nije podudarna sa prvobitnom izjavom navedenog ponuditelja dostavljenoj uz ponudu, a koja se odnosi na realizaciji kompletnog Ugovora o redovnom održavanju te je takva razlika između Izjave dostavljene uz ponudu i nove reference iz Pisma preporuke značajno drugačija, odnosno veća te je Ugovorno tijelo nepravilno izvršilo ocjenu naknadno dostavljene dokumentacije.

Nadalje, na stranicama 22. i 51. BAS Naputka o strukturi i oblikovanju bosanskohercegovačkih standarda i drugih dokumenata dostupnih javnosti propisani su načini odvajanja decimalnog broja, odnosno upotrebe i svrhe znaka zarez te tako na stranici 22. BAS Naputka pod točkom 7.7.1. u okviru poglavlja o prikazivanju brojčanih vrijednosti se navodi:

„7.7.1. Znak za odvajanje decimalnog mjesta jeste zarez ()“.

Istim Naputkom na stranici 51. u okviru Dodatka J naslovljenim kao Pravila pisanja veličina i jedinica navodi se popis odredaba koje su date u ISO/IES direktivama i drugim međunarodnim standardima koji se bave veličinama i moraju se primjenjivati pri pisanju BAS dokumenata te se na stranici 51. pod točkom a) navodi:

„a) *Decimalni znak mora biti zarez.*“

Dokaz: -Stranica 22. i 51. BAS Naputka o strukturi i oblikovanju bosanskohercegovačkih standarda i drugih dokumenata dostupnih javnosti.

Dakle, iz naknadno dostavljene dokumentacije izabranog ponuditelja, a u vezi sa iznosima vrijednosti ugovora pojedinačno, zbir navedenih iznosa realiziranih ugovora je 454,418 KM, odnosno nije označen iznos vrijednosti realiziranih radova kao što je označeno izjavom navedenog ponuditelja dostavljenoj uz ponudu, a koja se odnosi na realizaciji kompletnog Ugovora o redovnom održavanju, a što sveukupno nije u skladu sa zahtjevima iz TD, a u kojoj je Ugovorno tijelo propisalo da referencu realiziranih ugovora u iznosu minimalno 420.000,00 KM, slovima: četiristotinedvadesethiljadakonvertibilnihmaraka, te je stoga nepravilna Odluka Ugovornog tijela i u pogledu ocjene prihvatljivosti ovog dijela ponude izabranog ponuditelja.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je na stranici 2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-27-283-14/20 od 09.04.2020. godine u okviru točke II. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata, Ugovorno tijelo za izabranog ponuditelja navelo da je isti dostavio traženu Potvrdu banke o solventnosti te je takvu Potvrdu Ugovorno tijelo i ocijenilo prihvatljivom. Naime, na stranici 6. pod točkom II. 14.3. Tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, između ostalog, zahtijevalo sljedeće:

„Dokazi: Ponuditelji, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti dužni su dostaviti:

a) Potvrdu banke kod koje se vodi **glavni transakcijski račun**, kao običnu kopiju, zajedno sa popunjenom izjavom, ovjerenom odstrane ponuditelja, u formi kako je data u prilogu ove TD, Aneks 5. Potvrda banke ne može biti starija od 15 dana, računajući od dana predavanja ponude.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Žalitelj je utvrdio da je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen bank d.d. BiH, Glavna Filijala Banja Luka, broj: 00876/20 od 16.03.2020. godine, a u istoj Potvrdi je navedeno:

„*Mrkonjićputevi*“ d.o.o. *Mrkonjić Grad imatelj transakcijskog računa broj: 1610450006730091 u periodu od 01.03.2018. do 13.03.2020. nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.*“

Naime, iz navedenog je jasno da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev Ugovornog tijela kada je dostavio Potvrdu o solventnosti transakcijskog računa, bez da je u istoj Potvrdi naznačeno da se

radi o glavnom transakcijskom računu izabranog ponuditelja, odnosno bez da je dostavio dodatni dokaz, odnosno Izvod iz Centralne banke iz kojeg bi bilo vidljivo da se radi o glavnom računu, a kako je to zahtijevalo i samo Ugovorno tijelo u Tenderskoj dokumentaciji.

Prema Zakonu o unutrašnjem platnom prometu Republike Srpske pljenidba i blokada računa se upravo i vrši na glavnom transakcijskom računu, odnosno obzirom na odredbe Zakona o unutrašnjem platnom prometu Republike Srpske proizlazi da se blokada dužnika provodi na glavnom računu pa u situaciji kada iz dostavljene potvrde nije vidljivo da se radilo o glavnom računu, takva potvrda nije dokaz da je ponuditelj likvidan, odnosno da nije imao blokade u posljednje 3 godine, a kako je propisano odredbama članka 12.13., te odredbama članka 30. do 33. Zakona u unutrašnjem platnom prometu RS.

Dakle, Ugovorno tijelo je prije svega vršilo ocjenu ponude suprotno vlastitim zahtjevima u Tenderskoj dokumentaciji.

Stoga je nepravilna ocjena Ugovornog tijela kada je ponudu ponuditelja ocijenilo prihvatljivom jer je Ugovorno tijelo bilo u obavezi ponudu izabranog ponuditelja odbaciti kao neprihvatljivu.

S obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-27-283-15/20 od 10.04.2020. godine te donese novu odluku, kao i da mu se nadoknade troškovi sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-27-283-15/20 od 10.04.2020. godine te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a): 424.862,39 KM

Troškovnik: -Sastav žalbe 945,00 KM + 17% PDV = 1.105,65 KM.

(Odlukom Advokatske komore RS, odnosno tumačenjem nadležnog tijela Advokatske komore RS, sastav žalbe u postupku javne nabave se smatra radnjom u postupcima procjenjive vrijednosti, tumačenje objavljeno u Službenom glasniku RS broj: 96 na stranici 3. i 4.).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana iz sljedećih razloga:

Navode Žalitelja, odnosno navode, da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-27-283-15/20 od 10.04.2020. godine nepravilna i nezakonita, a sve iz razloga što Žalitelj smatra da je ponuda Mrkonjićputeva d.o.o. Mrkonjić Grad, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Ponovnim provjeravanjem po žalbenim navodima, Komisija imenovana Rješenjem o imenovanju komisije za provođenje postupka javne nabave radova "Saobraćajna signalizacija i oprema" je konstatala sljedeće:

I. S obzirom na nastalu situaciju izazvanu Corona virusom, te proglašenja stanja prirodne nesreće, odnosno izvanrednog stanja u BiH, kod Ugovornog tijela došlo je do promjena u načinu radnog vremena, odnosno uvođenju dežurstava, kao i u većini poduzeća, stoga je Komisija telefonski, dana 01.04.2020. godine, kontaktirala izvođača radi utvrđivanja, radi li ponuditelj uopće u nastalim uvjetima i ujedno obavještenja da je potrebno dostaviti izjašnjenje na ponudu. Slijedom navedenog, pravno je irelevantno što je datum zahtjeva ponuditelja "Mrkonjićputevi" d.o.o. Mrkonjić Grad od dana 01.04.2020. godine, a koji se nalazi na Pismu preporuke, a sam zahtjev za pojašnjenje ponude ugovornog tijela broj: 01-27-283-12/20 od dana 02.04.2020. godine. Komisija je iz samog Pisma

preporuke jasno utvrdila činjenice koje su joj bile sporne. Slijedom navedenog Ugovorno tijelo smatra neosnovanim ovaj žalbeni navod.

Na žalbeni navod da je u Pismu preporuke od 02.04.2020. godine nepravilno navedene vrijednosti izvedenih radova, odnosno da je upotrebljen znak zarez kod odvajanja decimalnih brojeva, te da se zbirom svih ugovora iz Pisma preporuke dobivena vrijednost realiziranih ugovora razlikuje od prvobitne izjave navedenog ponuditelja dostavljenoj uz ponudu, Komisiji za provođenje postupka javne nabave radova "Saobraćajna signalizacija i oprema", s obzirom da se sastoji od stručnih osoba koja su svakodnevno upoznati sa cijenama radova saobraćajne signalizacije i opreme, je bilo jasno da sve i da je pogrešno napisano da se radi o tehničkoj grešci, te znak interpunkcije nije doveo u zabludu Komisiju, iz razloga što je mogla jasno i nedvojbeno utvrditi o kojoj je cifri riječ, a što je i jasno ujedno i iz izjave ponuditelja, odnosno spiska ugovora koja je sastavni dio ponude. Nadalje, Žalitelj se poziva na BAS Naputak o strukturi i oblikovanju bosanskohercegovačkih standarda i drugih dokumenata dostupnih javnosti, međutim ovo Naputak se ne odnosi konkretno na Ugovorno tijelo niti ju je isto dužno primjenjivati. Naime, odredbom čl. 13. Zakona o standardizaciji BiH je propisano da upotreba BAS standarda je dobrovoljna, osim u slučaju kada je obavezna primjena određena posebnim propisom. Kako obavezna primjena nije propisana određenim propisom, odnosno nije propisana niti u ZJN, ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Isto tako, BAS Naputak o strukturi i oblikovanju bosanskohercegovačkih standarda i drugih dokumenata dostupnih javnosti predstavljaju interne opće akte instituta za standardizaciju, prije svega, namijenjena za upotrebu osoblju Instituta i tehničkim tijelima, a posebno predsjednicima i sekretarima tehničkih tijela, te svima koji su uključeni u izradu nacrt standarda i nacrt drugih BAS dokumenata dostupnih javnosti, a ovo naprijed je propisano i točkom 2. BAS Naputak o strukturi i oblikovanju bosanskohercegovačkih standarda i drugih dokumenata. Dakle i ovaj žalbeni navod je neosnovan.

II. Na žalbeni navod da se u potvrdi banke o solventnosti ne stoji da se radi o glavnom transakcijskom računu izabranog ponuditelja je neosnovan iz razloga što je ponuditelj dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu iz čl. 47. kojom je odgovoran za bilo koje krivotvorenje ili dostavljanje lažnih podataka.

S obzirom na sve navedeno, Ugovorno tijelo smatra da je žalba u cijelosti neosnovana, te predlaže URŽ-u da donese rješenje kojim u cijelosti odbija žalbu Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1013-4/20 od 08.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 14.05.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te ističe kako Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju suštinski ne ocjenjuje žalbene navode netočnim i neosnovanim, već isključivo formalno ocjenjuje da su žalbeni navodi neosnovani.

S obzirom na nastalu situaciju izazvanu Corona virusom i da je rok za dostavljanje ponuda ostao 23.03.2020. godine, izabrani ponuditelj je dostavio svoju ponudu na vrijeme u predviđenom roku bez obzira na situaciju izazvanu Corona virusom.

Na zahtjevu za pojašnjenje reference br. 01-27-283-12/20 koji je upućen 02.04.2020. ostavljen je rok za dostavu pojašnjenja tri (3) dana.

Dakle prije službenog zahtjeva za dostavu pojašnjenja reference (od 02.04.2020.), odabrani ponuditelj je već znao da je potrebno dostaviti pojašnjenje reference i upućuje zahtjev (01.04.2020.

godine) investitoru koji je trebao dostaviti navedeno pojašnjenje (JP Putevi Republike Srpske) i koji ga dostavlja odmah 02.04.2020. godine odabranom ponuditelju koji ga prosljeđuje 03.04.2020. godine Ugovornom tijelu.

S obzirom na način neformalne komunikacije između Ugovornog tijela i odabranog ponuditelja, postavlja se opravdanja sumnja kakvih još stvari je odabrani ponuditelj mogao znati, a vezane su za ovaj postupak javne nabave, a što ostali ponuditelji nisu imali mogućnost saznati.

Vezano za navode da su vrijednosti koje su navedene u dostavljenom pojašnjenju reference koju je dostavio izabrani ponuditelj dosta manje u odnosu na traženi iznos reference koji je propisan tenderskom dokumentacijom, a Ugovorno tijelo navodi da su njegove stručne osobe u svakodnevnom radu upoznate sa cijenama radova iz saobraćajne signalizacije i opreme, iz kojeg razloga se pojašnjenje reference tražilo od izabranog ponuditelja.

Da se kojim slučajem radilo o iznosima ispisanim u obrascu za cijenu ponude, bilo bi neprimjereno da stručne osobe Ugovornog tijela interveniraju iz razloga što su svakodnevnom radu upoznati sa cijenama.

Dakle, znak za odvajanje decimalnog mjesta je zarez, što potvrđuje i BAS Naputak o strukturi i oblikovanju bosanskohercegovačkih standarda i drugih dokumenata dostupnih javnosti, te mišljenje Agencije za Javne Nabave br. 04-02-1-722-2/20 od 20.04.2020. o zaokruživanju cijena na dvije decimale. Dakle kada se zbroje svi iznosi u dostavljenom pojašnjenju reference ukupan iznos je 2.476,097 KM što je dosta manje od onoga koliko je navedeno u izjavi odabranog ponuditelja.

Nadalje, samo Ugovorno tijelo potvrđuje da je iznos na potvrdama koje je dostavio izabrani ponuditelj napisan na način koji je dvosmislen i različit u odnosu na izjavu samog ponuditelja, odnosno u konačnici nije jasno u kojoj vrijednosti je izabrani ponuditelj imao iskustvo u obavljanju istih ili sličnih poslova, pa proizlazi da izabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti.

Identična situacija je i kod drugog žalbenog navoda, gdje Ugovorno tijelo ne osporava navod Žalitelja da ponuditelj nije dokazao da mu glavni račun nije blokiran u posljednja tri mjeseca, već ponovno Ugovorno tijelo zaključak o toj činjenici izvodi iz izjave ponuditelja.

Kod oba ova zahtjeva Ugovorno tijelo je pored izjava ponuditelja zahtijevalo i da ponuditelji dostave i dokaze na te okolnosti, pa je potpuno neprihvatljivo da Ugovorno tijelo okolnost, je li glavni račun ponuditelja bio blokiran utvrđuje na temelju same izjave ponuditelja, iako je na te okolnosti tražilo potvrde banke kod koje ponuditelj ima otvoren glavni račun, a ponuditelj nije dostavio takve potvrde iz koje je vidljiva i činjenica da se radi o glavnom računu, ali i činjenica da taj račun nije bio blokiran posljednja tri mjeseca.

Stoga, Žalitelj smatra da je žalba osnovana, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1013-5/20 od 08.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani

zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja, kao djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-27-283-15/20, od 10.04.2020. godine, ističe dva žalbena navoda i to u pogledu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, te dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti izabranog ponuditelja, a Odluku Ugovornog tijela smatra nepravilnom i nezakonitom.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo dana 02.04.2020. godine u svom Zahtjevu za pojašnjenje ponude broj: 01-27-283-12/20 zahtijevalo da izabrani ponuditelj pismeno pojasni reference koje se odnose na prethodno navedeni članak Tenderske dokumentacije, a u vezi sa dostavljanjem Potvrde za izjavu izabranog ponuditelja u kojoj su navedene odvojene vrijednosti radova, budući da je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu koja se odnosi na kompletan Ugovor o redovnom održavanju.

Za Žalitelja je sporan datum Odgovora na Zahtjev Ugovornog tijela 03.04.2020. godine u kojem prilaže Potvrdu, odnosno Pismo preporuke od strane naručitelja radova sa zahtijevanim vrijednostima radova odvojeno za predmetne radove, kao i način pisanja vrijednosti ugovora.

Ugovorno tijelo ističe kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja u pogledu datuma Potvrde, odnosno Pisma preporuke od strane naručitelja radova, jer je Komisija Ugovornog tijela, obzirom na nastalu situaciju izazvanu Corona virusom, telefonski, dana 01.04.2020. godine, kontaktirala izvođača radi utvrđivanja, radi li ponuditelj uopće u nastalim uvjetima i ujedno obavještenja da je potrebno dostaviti izjašnjenje na ponudu, pa je slijedom navedenog, pravno irelevantno što je datum zahtjeva ponuditelja "Mrkonjićputevi" d.o.o. Mrkonjić Grad od dana 01.04.2020. godine, a koji se nalazi na Pismu preporuke, a sam zahtjev za pojašnjenje ponude ugovornog tijela broj: 01-27-283-12/20 od dana 02.04.2020. godine, a Komisija je iz samog Pisma preporuke jasno utvrdila činjenice koje su joj bile sporne.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku III.14.6.a) Tenderske dokumentacije (stranice 6. i 7. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo:

„14.6. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, a u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona, koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa potvrdama primaoca radova o uspješnoj realizaciji ugovora.

Napomena: Prihvaćaju se samo potvrde izdate od strane upravitelja cesta, za jasno naveden period kad je realiziran ugovor. Mora biti navedeno kolika je realizacija bila po jednoj kalendarskoj godini, a ako se radi o ugovorima o redovnom održavanju javnih cesta, moraju biti navedene vrijednosti realiziranih radova, posebno za horizontalnu signalizaciju, posebno za vertikalnu signalizaciju i opremu i posebno za odbojne ograde ceste.“

Uvidom u dokaze koji su dostavljeni u spisu; Zahtjevu za pojašnjenje ponude broj: 01-27-283-12/20 od 02.04.2020. godine, kojim je Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 48. stavak 2. i 5. ZJN zahtijevalo da izabrani ponuditelj pismeno pojasni reference koje se odnose na prethodno navedeni članak Tenderske dokumentacije, a u vezi sa dostavljanjem Potvrde za izjavu izabranog ponuditelja

u kojoj su navedene odvojene vrijednosti radova, budući da je ovaj ponuditelj dostavio Potvrdu koja se odnosi na kompletan Ugovor o redovnom održavanju, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio Odgovor na Zahtjev broj: 01-345-1071/20 od 03.04.2020. godine u kojem prilaže Pismo preporuke broj: 02-03-OD-1543/20 od 02.03.2020 godine, izdat od strane naručitelja radova JP „Putevi Republike Srpske“ Banja Luka, u kojem su navedene pojedinačno vrijednosti radova, tj. odvojeno za predmetne radove.

Uvidom u dostavljene dokaze ovo tijelo utvrđuje kako nisu sporni datumi tj. procedura ishoda dokaza, jer je u tenderskoj dokumentaciji točkom 1. pod 1. – Podaci o ugovornom tijelu i pod 2. Podaci o osobi zaduženoj za kontakt, navedeni brojevi telefona, faks i adresa elektronske pošte, tako da za ovo tijelo nije sporna komunikacija telefonom (01.04.2020. g.) koja se dogodila prije samog slanja Zahtjeva za pojašnjenje ponude broj: 01-27-283-12/20 od 02.04.2020. godine, kao i priprema ponuditelja da ishodi i na vrijeme pošalje Odgovor na Zahtjev broj: 01-345-1071/20 od 03.04.2020. godine.

Naime, ovo tijelo je uvidom u dokaze o korespondenciji između Ugovornog tijela i izabranog ponuditelja koja je dostavljena u spisu, ne nalazi ništa što bi predstavljalo kršenje odredbi Zakona o javnim nabavama, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod u pogledu korištenja zarez u izražavanju vrijednosti realiziranih radova po ugovorima, gdje su označeni iznosi vrijednosti svakog od ugovora koje je naveo naručitelj JP „Putevi Republike Srpske“ Banja Luka, u Pismu preporuke broj: 02-03-OD-1543/20 od 02.03.2020 godine, kao npr. kod Ugovora od 15.11.2018. godine - Horizontalna signalizacija, gdje je naveden iznosi u obliku 454,418 KM, odnosno što slovima predstavlja iznos od četrístotínepedesetíčetírikonvertíbilnemarka.

Naime, sasvim je jasno da se naznačeni iznosi vrijednosti realiziranih radova po ugovorima odnose na tisuće konvertibilnih maraka, jer su u svim iznosima naznačene tri znamenke iza zarez, te se zaključuje kako se ovako naznačeni iznosi mogu prihvatiti kao vjerodostojni, jer ne predstavljaju decimalne brojeve kako se označavaju iznosi cijena zaokruženi na dvije decimale. Ovo tijelo smatra neosnovanim pozivanje na odredbe BAS Naputka o strukturi i oblikovanju bosanskohercegovačkih standarda i drugih dokumenata dostupnih javnosti, kojim su propisani načini odvajanja decimalnog broja, odnosno upotrebe i svrhe znaka zarez, npr.

„7.7.1. Znak za odvajanje decimalnog mjesta jeste zarez (,)“.

Ili „a) Decimalni znak mora biti zarez.“

Naime, ovo tijelo zaključuje kako se u konkretnom slučaju ne radi o pisanju cijene u obliku decimalnog broja koja ima dva decimalna mjesta kako se u praksi i označavaju cijene, nego se radi o iznosi koji je i napisan bez dvije decimale koje predstavljaju fenige, a kako je iznos napisan i slovima (četirístotínepedesetíčetírikonvertíbilnemarka), ovo tijelo smatra kako naznačeni način pisanja cijena nije razlog za neprihvatanje dostavljenog dokaza.

Također se zaključuje kako se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti odredbe Naputka, jer je primjena i upotreba BAS standarda dobrovoljna, osim u slučaju kada je obavezna primjena određena posebnim propisom, na što Ugovorno tijelo s pravom upućuje.

Slijedom naprijed obrazloženog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, nije ispunio zahtjev Ugovornog tijela jer je dostavio Potvrdu o solventnosti transakcijskog računa, u kojoj nije naznačeno da se radi o glavnom transakcijskom računu izabranog ponuditelja, odnosno bez da je dostavio dodatni dokaz, odnosno Izvod iz

Centralne banke iz kojeg bi bilo vidljivo da se radi o glavnom računu kako je to Ugovorno tijelo u točki II. 14.3. Tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe kako je izabrani ponuditelj dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu iz čl. 47. kojom je odgovoran za bilo koje krivotvorenje ili dostavljanje lažnih podataka, te da je žalbeni navod da u potvrdi banke o solventnosti ne stoji navod da se radi o glavnom transakcijskom računu izabranog ponuditelja, neosnovan.

Ovo tijelo je uvidom u točku II. 14.3. Tenderske dokumentacije (stranica 6. TD), utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, propisalo:

*„14.3. Ekonomsku i financijsku sposobnost, u skladu sčlankom 47. Zakona, ponuditelji dokazuju:
a) potvrdom da im račun nije bio blokiran zadnjih 6 (šest) mjeseci,*

***Dokazi:** Ponuditelji, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti dužni su dostaviti:*

*a) Potvrdu banke kod koje se vodi **glavni transakcijski račun**, kao običnu kopiju, zajedno sa popunjenom izjavom, ovjerenom odstrane ponuditelja, u formi kako je data u prilogu ove TD, Aneks 5.*

Potvrda banke ne može biti starija od 15 dana, računajući od dana predavanja ponude.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen bank d.d. BiH, Glavna Filijala Banja Luka, broj: 00876/20 od 16.03.2020. godine, u kojoj je navedeno:

„Mrkonjićputevi" d.o.o. Mrkonjić Grad imatelj transakcijskog računa broj: 1610450006730091 u periodu od 01.03.2018. do 13.03.2020. nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.“

Ovo tijelo zaključuje kako izabrani ponuditelj nije u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, dostavio dokaz, potvrdu banke u kojoj je jasno naznačeno da se radi o **glavnom transakcijskom računu**, i da isti nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci, tj. dostavljena Potvrda o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen bank d.d. BiH, Glavna Filijala Banja Luka, broj: 00876/20 od 16.03.2020. godine, ne predstavlja ispunjenje propisanog zahtjeva iz tenderske dokumentacije zbog činjenice da se istom ne dokazuje da je upravo taj račun glavni transakcijski račun ponuditelja, kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Naime, ovo tijelo je uvidom u memorandum izabranog ponuditelja utvrdilo kako je navedeni račun kod Raiffeisen bank d.d. BiH, Glavna Filijala Banja Luka, broj: **1610450006730091**, samo jedan od šest računa koji su navedeni na memorandumu ponuditelja, te se iz dostavljenih dokaza ne može zaključiti kako je to upravo glavni transakcijski račun.

Ovo tijelo zaključuje kako izabrani ponuditelj nije ispunio jasno propisani zahtjev iz točke II. 14.3. Tenderske dokumentacije (stranica 6. TD), te isti nije dokazao svoju ekonomsku i financijsku sposobnost, te je Ugovorno tijelo moralo ponudu izabranog ponuditelja odbaciti kao neprihvatljivu zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja, tj. neosnovan je žalbeni navod Žalitelja u pogledu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, a osnovan je žalbeni navod Žalitelja kojim ukazuje kako izabrani

ponuditelj nije ispunio jasno propisani zahtjev iz točke II. 14.3. Tenderske dokumentacije, jer isti nije dokazao svoju ekonomsku i financijsku sposobnost, zbog čega donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-27-283-15/20 od 10.04.2020. godine smatra nepravilnom i nezakonitom, te se ista poništava.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.105,65 KM. Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sacom d.o.o. Ilijaš,
- zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- JU Direkcija regionalnih cesta USK-a Bihac
- evidencija
- a/a

